

RUHR-UNIVERSITÄT BOCHUM | 44780 Bochum | Germany

Sehr geehrter Herr Jun.-Prof. Dr.
Thäle
NA 3/68

DER KANZLER

Dezernat 1
Abt.: Qualitätsmanagement in der
Lehre und Gremienunterstützung
Gebäude UV 3/344
Universitätsstraße 150, 44801 Bochum

FRANK WISSING
Fon +49 (0)234 32-29307
Fax +49 (0)234 32-14504
Frank.Wissing@uv.rub.de

Ergebnisse zur Umfrage: "Einführung in die Wahrscheinlichkeitstheorie und Mathematische Statistik"

Sehr geehrter Herr Jun.-Prof. Dr. Thäle,
auf den folgenden Seiten erhalten Sie die Ergebnisse der studentischen Veranstaltungsbewertung für die Veranstaltung "Einführung in die Wahrscheinlichkeitstheorie und Mathematische Statistik". Bitte besprechen Sie die Ergebnisse mit Ihren Studierenden. Ein Feedbackgespräch, in dem Sie die Ergebnisse Ihren Studierenden zurückspiegeln, ist verpflichtender Bestandteil der studentischen Lehrveranstaltungsbewertung an der Ruhr-Universität.

Falls Sie Inspiration wünschen, finden Sie einen Leitfaden für Feedbackgespräche und ein Video zu solchen Gesprächen auf www.rub.de/evasys. Hilfreich ist auch die Rubrik Feedback im Downloadcenter für inspirierte Lehre (Lehre laden):
<http://www.rub.de/lehreladen>.

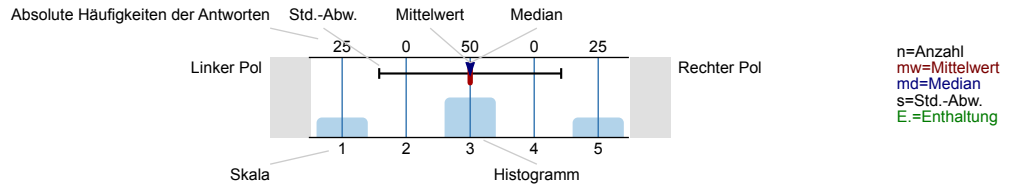
Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag
Frank Wissing

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

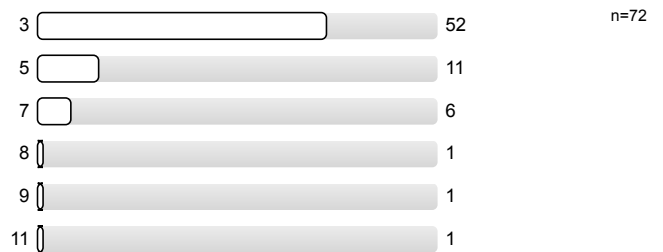
Frage



1. FRAGEN ZUM STUDIUM:

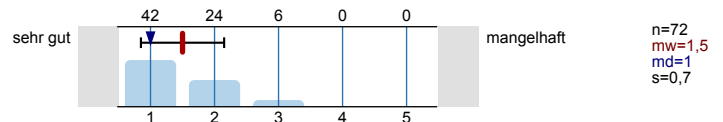
1.1) Studiengang: Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

1.3) Semester:

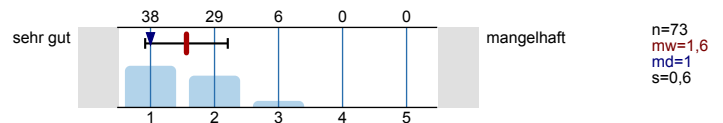


2. FRAGEN ZUR VORLESUNG:

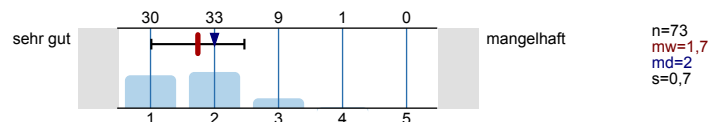
2.1) Die Gliederung der Vorlesung ist...



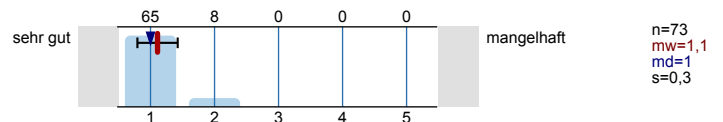
2.2) Der Dozent begründet, warum einzelne Themen behandelt werden,...



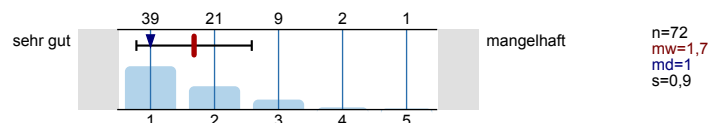
2.3) Die Vorlesung ist im Vergleich zu anderen Vorlesungen inhaltlich verständlich...



2.4) Die Vorlesung ist akustisch verständlich...



2.5) Das Tafelbild/ die Folien sind...

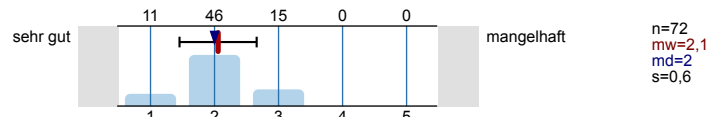


2.6)	Der Dozent steht den Studierenden für Gespräche hinreichend zur Verfügung.	sehr gut	28	28	8	0	0	mangelhaft	n=64 mw=1,7 md=2 s=0,7
2.7)	Wirkt der/ die Lehrende vorbereitet?	sehr gut	69	2	0	0	0	mangelhaft	n=71 mw=1 md=1 s=0,2
2.8)	Ich finde den Dozenten...	sehr offen	40	30	0	0	0	unnahbar	n=70 mw=1,4 md=1 s=0,5
2.9)	Ich werde zukünftige Veranstaltungen des Dozenten ... besuchen.	sehr gerne	35	27	10	1	0	nie wieder	n=73 mw=1,7 md=2 s=0,8
2.10)	Welchen Stellenwert hat die Vorlesung für Sie:	sehr wichtig	23	35	13	2	0	unwichtig	n=73 mw=1,9 md=2 s=0,8
2.11)	Ich habe die Vorlesung ... besucht.	regelmäßig	62	10	0	0	0	fast nie	n=72 mw=1,1 md=1 s=0,3
2.12)	Für mich ist das Tempo...	zu langsam	0	3	60	7	1	zu schnell	n=71 mw=3,1 md=3 s=0,4
2.13)	Die Vorlesung wird durch ... Beispiele begleitet.	zu wenige	0	0	43	22	5	zu viele	n=70 mw=3,5 md=3 s=0,6

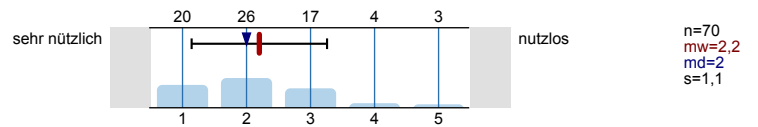
3. FRAGEN ZU DEN ÜBUNGEN:

3.1)	Das Niveau der Übungsstunde ist...	zu niedrig	0	9	51	8	0	zu hoch	n=68 mw=3 md=3 s=0,5
3.2)	Die Aufgaben sind im Mittel...	zu leicht	0	0	39	32	1	zu schwer	n=72 mw=3,5 md=3 s=0,5
3.3)	Der/ die Übungsgruppenleiter(in) ist... vorbereitet.	sehr gut	22	26	12	6	0	mangelhaft	n=66 mw=2 md=2 s=0,9
3.4)	Wie geht der/ die Übungsgruppenleiter(in) auf Fragen ein?	sehr gut	29	23	13	3	2	mangelhaft	n=70 mw=1,9 md=2 s=1
3.5)	Wie gut kann der/ die Übungsgruppenleiter(in) erklären?	sehr gut	23	23	16	7	1	mangelhaft	n=70 mw=2,1 md=2 s=1

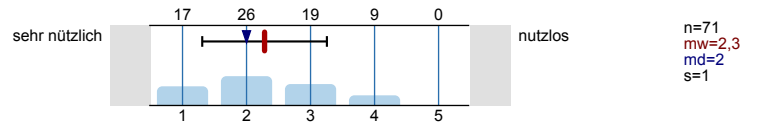
3.6) Das Bearbeiten der Übungsaufgaben trägt zum Verständnis der Vorlesung bei.



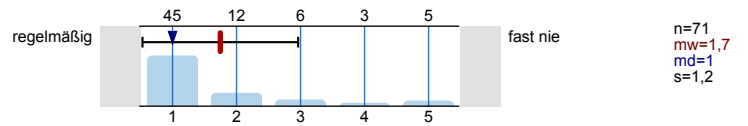
3.7) Der Besuch der Übungen ist für das Verständnis der Vorlesung...



3.8) Die Korrektur der Aufgaben ist für mich...

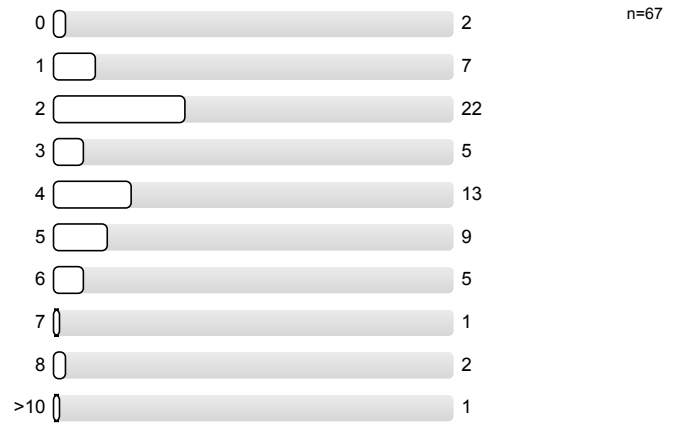


3.9) Ich habe die Übungen ... besucht.

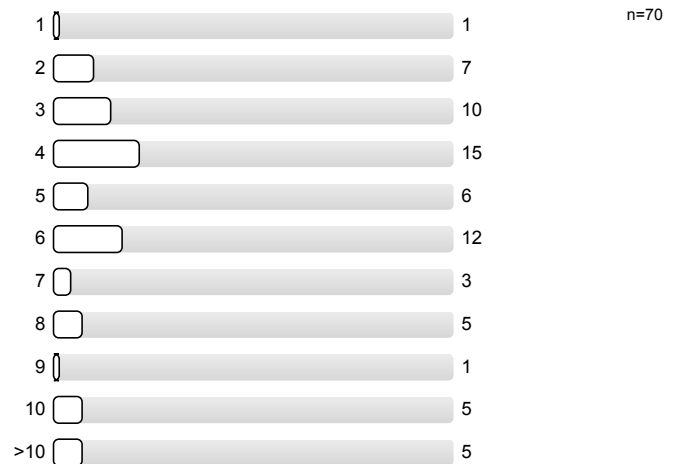


4. FRAGEN ZUM ARBEITSAUFWAND:

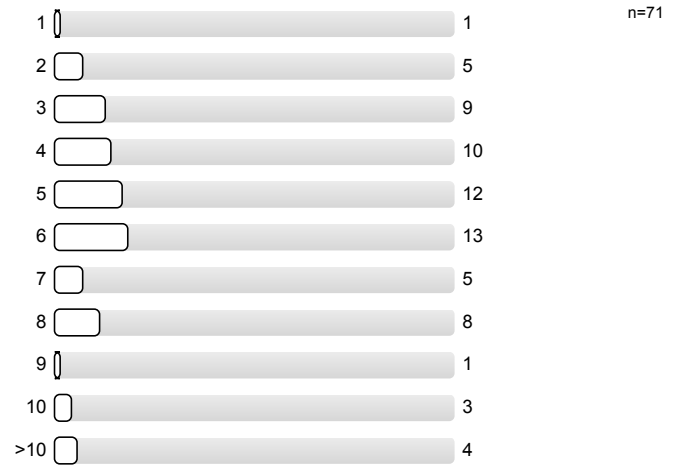
4.1) Wie viele Stunden pro Woche haben Sie durchschnittlich auf die Nachbereitung der Vorlesung verwendet?



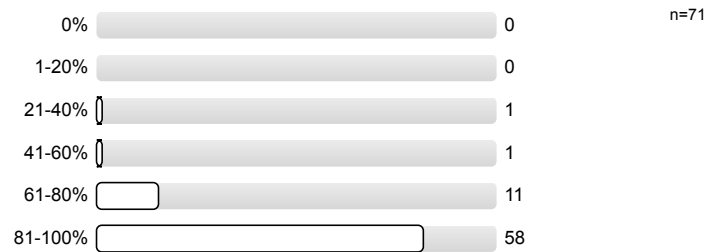
4.2) Wie viele Stunden pro Woche wären durchschnittlich für die Nachbereitung der Vorlesung nötig gewesen?



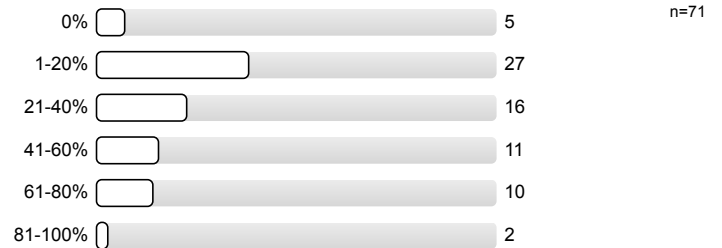
4.3) Wie viele Stunden pro Woche investieren Sie durchschnittlich für die Lösung der Übungsaufgaben?



4.4) Ich habe ca. ... Prozent der Übungsaufgaben bearbeitet und abgegeben.



4.5) Ich habe davon ca. ... Prozent nicht selbständig bearbeitet, sondern abgeschrieben.



Profilinie

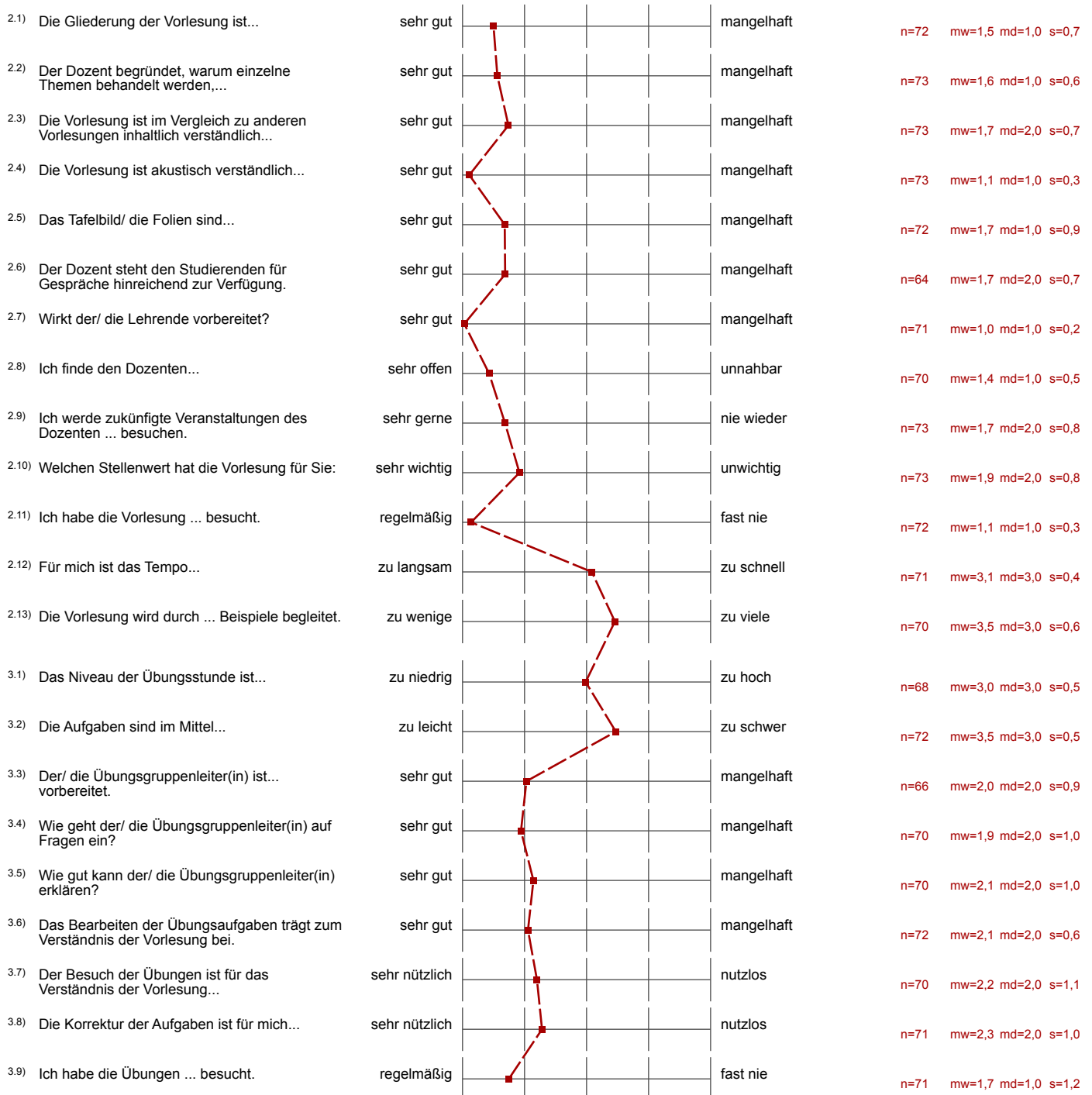
Teilbereich:

Fakultät für Mathematik

Name der/des Lehrenden: Jun.-Prof. Dr. Christoph Thäle

Titel der Lehrveranstaltung: Einführung in die Wahrscheinlichkeitstheorie und Mathematische Statistik
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profilinie: Mittelwert



Auswertungsteil der offenen Fragen

1. FRAGEN ZUM STUDIUM:

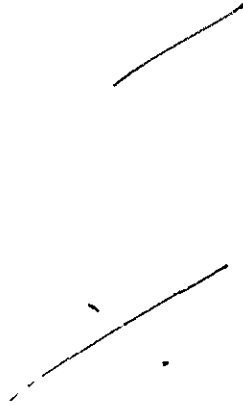
^{1.2)} Andere Studiengänge

Ed.

mittelfach

5.

^{5.1)} Welche Fragen haben Sie in diesem Bogen vermisst?



^{5.2)} Welche weiteren (positiven oder negativen) Anmerkungen haben Sie zu den Vorlesungen, der Übung oder den Aufgaben?

Ja, läuft...



Oft war unklar, welche Funktion die Texte des Tafelanschriebs haben (z.B. Definitionen, Motivation, Annahmen, ...)

• VL schlecht strukturiert → z.B. Beispiele, Definitionen durchnummerieren

Zu viele "kleine" Beispiele, besser waren die aufwändigeren Beispiele, da hier genauer auf die Vorgehensweise eingegangen wurde. Außerdem sind die Abschnitte mit vielen Beispielen sehr unübersichtlich.

Notwendig, gut aufgebaute Vorlesung.

positiv: die Beispiele sind sehr präzise gewählt.
Beispiele (häufig) sehr gut recherchiert.

Super-Vorlesung, alles wird gut und anschaulich erklärt
und ab und zu ist auch mal Zeit für einen Lacher

• Präsenzaufgaben in den Übungen fehlten!

☹ Das erste mal, dass ich mich nicht vor einer Klausur fehlerte
 ⇒ Der Prof hat's sehr sehr gut gemacht! Im Vergleich zu anderen EWS Vorlesungen,
 die ich besucht habe mit Abstand die beste Vorlesung.

Der Dozent gibt viele praxisbezogene Beispiele, sodass der Bezug zum Alltagsleben deutlicher wird.

Aussage über Klausur schwammig
 → Problem, sich vorzubereiten... Probeklausur wäre gut gewesen

Die Vorlesung wurde sehr flott und motivierend vorgetragen.
 Es war eine Freude teilzunehmen.
 Danke :-)