



Bericht der Evaluationskommission über das SS 2010

Januar 2011

Die Evaluationskommission* hat im SS 2010 erneut die Evaluation der Lehre koordiniert und begleitet. Ziel der Kommission ist es die Lehrevaluation zu fördern und die Evaluationsergebnisse zu integrieren, um letztlich die Lehre kontinuierlich zu verbessern.

Die Evaluation der Lehrveranstaltungen wurde im SS zum zweiten Mal mittels EvaSys durchgeführt. Insgesamt wurden 50 % der Veranstaltungsleiter evaluiert, was eine Steigerung im Vergleich zum WS 09/10 darstellt, allerdings gleichzeitig deutlich macht, dass eine weitere Steigerung der Teilnahme ein wichtiges Ziel der Fakultät bleibt.

Insgesamt wurden die Lehrveranstaltungen (Vorlesungen und Seminare) im Mittel mit der Note gut (1,71) bewertet. Dies bedeutet eine Verbesserung gegenüber dem WS. Die gemittelten Antworten zu den einzelnen Fragen findet man unten dargestellt.

Um auf besonders gute Lehre aufmerksam zu machen, hat die Kommission jeweils die beste Vorlesung und das beste Seminar im BSc und MSc ausgewählt. Hierbei ist anzumerken, dass die Veröffentlichung der Ergebnisse nach schriftlicher Einwilligung der Dozenten stattfindet, da die Kommission keine personenscharfen Daten (sondern nur aggregierte Daten) veröffentlichen darf.

Folgende vier Veranstaltungen haben die besten Evaluationsnoten erhalten:



Bestes Bachelor-Seminar:

- ⇒ Dozent: Jun. Prof. Dr. Marc Solga
 - ⇒ Veranstaltung: „Trainings gestalten“
- Das Seminar wurde in Konzeption und Durchführung gelobt. Die Einbindung von externen Trainern wurde zudem als ausgesprochen lehrreich empfunden.



Bestes Master-Seminar:

- ⇒ Dozent: Dr. Tobias Teismann
 - ⇒ Veranstaltung: „Ressourcenaktivierung in der Psychotherapie“
- Das Seminar von Herrn Teismann wurde unter anderem deshalb sehr gut bewertet, weil Theorie und Praxis in der Veranstaltung gut aufeinander abgestimmt waren. Die Übungen kamen bei den Studierenden als sehr plastische Veranschaulichungen der Inhalte an.



Beste Bachelor-Vorlesung:

- ⇒ Dozent: Jun. Prof. Dr. Norbert Zmyj
 - ⇒ Veranstaltung: „Beratung und Intervention“
- Herrn Zmyj ist es gelungen in seiner Vorlesung in angemessener Weise Praktiker aus Beratungsstellen sinnvoll in die Veranstaltung einzubinden. Die Vorlesung wurde zudem wegen des starken interaktiven Charakters sehr positiv bewertet.



Beste Master-Vorlesung:

- ⇒ Dozentin: Prof. Dr. Rosemarie Pucca
 - ⇒ Veranstaltung: „Intervention und Evaluation in Organisationen“
- Die Vorlesung von Frau Pucca wurde in allen Kriterien des Evaluationsbogens sehr gut bewertet. Insbesondere lobten die Studierenden das didaktische Verständnis von Frau Pucca, die insbesondere statistische Zusammenhänge verständlich erläutert.

Mitglieder der Evaluationskommission: Frau Prof. Dr. Elke, Herr Prof. Dr. Wolf (Gruppe Hochschullehrer), Frau Dr. Schoofs, Herr Dr. Bellebaum (Gruppe Wiss. Mitarbeiter), Frau Tanach (Gruppe Technik und Verwaltung), Frau Kühne, Herr Willenberg (Gruppe Studierende) und Herr Dr. Utsch (beratendes Mitglied)

Kurz-Report: Studentische Lehrveranstaltungsevaluation WS 2009/2010 und SoSe2010

1. Ausgangsbedingungen

		BSc-Studiengänge			MSc-Studiengänge			Gesamt		
		Anzahl Angebot	Anzahl Teilnahme	Verhältnis	Anzahl Angebot	Anzahl Teilnahme	Verhältnis	Anzahl Angebot	Anzahl Teilnahme	Verhältnis
Veranstaltungen	WS09/10	74	30	40,5%	59	15	25,4%	133	45	33,8%
	SS10	90	35	38,9%	56	25	44,6%	146	60	41,1%
Veranstaltungsleiter	WS09/10	45	18	40,0%	42	13	31,0%	73	25	34,2%
	SS10	56	26	46,4%	38	20	52,6%	75	38	50,6%
Seminare	WS09/10	59	24	40,6%	48	11	22,9%	107	35	32,7%
	SS10	76	28	36,8%	53	22	41,6%	129	50	38,8%
Vorlesungen	WS09/10	15	6	40,0%	11	4	36,4%	26	10	38,5%
	SS10	14	7	50,0%	3	3	100%	17	10	58,8%

2. Vergleichswerte (BSc, MSc, Seminar und Vorlesung)

	Vorlesung BSc		Seminar BSc		Vorlesung MSc		Seminar MSc		Gesamt	
	WS09 /10	SS10	WS09 /10	SS10	WS09 /10	SS10	WS09 /10	SS10	WS09 /10	SS10
Wöchentlicher Arbeitsaufwand für die Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung: (1=30 min bis 7=>4St)	2,37	2,81	2,15	2,54	2,45	2,40	2,55	2,66	2,30	2,61
...nimmt die Studierenden ernst und hat Interesse an ihrem Lernerfolg. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	1,59	1,56	1,69	1,38	1,46	1,51	1,44	1,37	1,59	1,40
...ist fair im Umgang mit den Studierenden. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	1,47	1,50	1,75	1,45	1,53	1,59	1,44	1,42	1,62	1,45
...verstehst es, mein Interesse am Fach zu wecken. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	2,16	1,94	2,37	1,83	1,88	1,93	1,94	1,79	2,19	1,83
...stellt Inhalte verständlich dar. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	1,99	1,69	1,89	1,57	1,73	1,88	1,67	1,57	1,83	1,60
...strukturiert die Veranstaltungstermine sinnvoll. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	1,94	1,74	1,81	1,56	1,69	1,70	1,80	1,75	1,81	1,66
...bereitet auf die Leistungskontrolle vor. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	2,07	1,87	2,30	2,03	1,70	1,96	2,21	2,01	2,20	2,00
...spricht deutlich und mit angemessenem Tempo. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	1,34	1,32	1,63	1,34	1,43	1,38	1,29	1,28	1,49	1,32
...beantwortet Fragen der Studierenden klar und verständlich. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	1,61	1,48	1,83	1,47	1,70	1,66	1,48	1,49	1,71	1,49
...motiviert die Studierenden zu eigenständigem Arbeiten. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	2,51	2,25	2,26	1,76	2,26	2,27	1,80	1,70	2,18	1,82
...ist auch außerhalb der Veranstaltungen ansprechbar. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	1,98	2,04	1,61	1,52	1,90	1,63	1,51	1,41	1,66	1,55
...stellt hilfreiche und sinnvolle Begleitmaterialien (Literatur, Skripte, Blackboard, Folien, Arbeitspapiere) zur ... (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	2,08	1,57	1,89	1,56	1,55	1,92	1,62	1,56	1,82	1,58
...werden die angekündigten fachlichen Inhalte der Veranstaltung vermittelt. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	1,57	1,37	1,57	1,38	1,37	1,51	1,48	1,51	1,53	1,43
...werden weitere Schlüsselkompetenzen vermittelt. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	2,71	2,42	2,23	1,82	2,54	2,58	2,13	1,98	2,29	1,99
...werden die fachspezifischen Methoden und/ oder Denkweisen vermittelt. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	1,86	1,64	1,85	1,50	1,78	1,75	1,65	1,55	1,80	1,55
...wird ein schlüssiges Gesamtkonzept verfolgt. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	1,85	1,63	1,76	1,50	1,49	1,89	1,68	1,55	1,73	1,56
...Die Ausstattung der Räumlichkeiten entspricht den Anforderungen. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	2,11	1,46	1,77	1,66	1,28	1,13	1,78	1,57	1,77	1,58
...Die Veranstaltung verlief ohne Störungen durch Kommilitonen/ innen. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	2,09	1,72	1,77	1,44	1,21	1,11	1,54	1,39	1,71	1,44
...deckt die mir wichtigen Aspekte ab. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	1,98	1,87	1,91	1,93	1,56	1,99	2,07	1,89	1,93	1,91
...enthält klare und verständliche Fragen. (1=trifft zu bis 5=trifft nicht zu)	1,43	1,52	1,48	1,46	1,33	1,62	1,59	1,58	1,49	1,52
Vergeben Sie hier Ihre Gesamtnote (1=sehr gut bis 5=manghaft)	2,04	1,74	2,06	1,69	1,72	2,05	1,81	1,68	1,96	1,71